P. I.

POR LA IVRISDICCION ECCLESIASTICA, Y EN FAVOR DE LAS PROVISIONES DE LAS VICARIAS DE LOS LVGARES DE Estercuel, Cañizar, y Gargallo.

In causa Iuris Patronatus.

PRETENDEN Don Martin de Bardaxi y Doña Leonor de Bardaxi conjuges, que les pertenece como a Señores de los Lugares de Estercuel, Gargallo y Cañizar las presentaciones de las Vicarias de dichos Lugares, por ser patrones por los titulos que abaxo se representaran. Y aunque a descendientes de tan illustre familia, y por los seruicios hechos a la Iglesia, a los Señores Reyes de Aragon, como refiere Çurita en la vida del Rey Don Alonso, el Quinto, *lib.* 14. *c.* 10. *Blancas en los comment. fol.* 439. se les deue remuneracion, y recompensa de tales seruicios; pero como aqui se trata de defender la assistencia de drecho que el Ordinario tiene en todas las Vicarias, y beneficios, pretende mi parte que le pertenece la prouision de estas Vicarias, y para ello.

El Fiscal Eclesiastico dize, y propone en 27. de Iulio de 1634. para excluyr la intencion de Don Martin, la assistencia de drecho en todas las Vicarias de su Diocesi, ex qua remanet probata intētio Ordinarij, *ex vulgari C. omnes Basilicæ. c. nullus* 16. *q.* 7. *c. conquærenti, de officio Ordinarij. c. ex frequen. de institutionibus. Flaminius de resignat. Beneficiorum lib.* 1. *q.* 10. *num.* 49. *Ioannes Cochier de iurisd. in exemtos, p.* 4. *quæst.* 25. *Farin. decis.* 736. *num.* 4. *tom.* 4. *Gonzalez in prohemio Regulæ* 8. §. 1. *num.* 21. & 22. & *glos.* 11. *nu.* 38. *Garcia de beneficijs* 5. *p. c.* 1. *num.* 52. *Barbosa in pastorali.* 3. *p. allegatione* 57. *in initio*, *Riccius in*

praxi fori Ecclesiastici in decis.393.& in praxi aurea resolut. 346. Idem 7.p.collectanea 2954.super c. onere decretum.10.q.1.ex Rota coram Ludouis.in decis.99.ex Veralo, & Puteo, & in collectanea 2960. Ludouis. decis.261. Y assi siendo estas Vicarias, Beneficios, como se collige de sus collaciones, ex quibus probatur esse beneficium, *ex Selua de beneficijs.3.p.q.1.Corrosius 4.p.c.1.Lambertinus de iure patronatus. 1. p.lib.2.q.1.num.12.Quintana Dueñas Eccles.lib.1.c.7.Garcia de beneficijs.4.p.c.1.num.1.& 3.* La prouision de ellos pertenece al Ordinario, y assi quedara excluyda la intencion de Don Martin.

De derecho antiguo la prouision, o el Patronado de las Iglesias, no partenecia a los Fundadores, ni dotadores de las Iglesias, *vt colligitur ex c.nouerint 10.q.1.notatur in c.Piæ mentis.16.q.7. Lambertinus de iure patronatus lib.1.art.5.q.10.primæ partis principalis.* Pero despues quiso la Iglesia fauorecer la liberalidad de los que fundauan, o dotauan las Iglesias, para que el beneficio tan grande y hõroso de Patrones de las Iglesias, *vt testantur relati à Riccio in praxi decis.166.num.92.Barbosa de vniuerso iure Ecclesiastico. c. 12. num. 2. ex Abbate Roque, & Bibiano.Riccius 3.p.decis.141.num. 4. Cauedo de Patronatu Regiæ Coronæ.c.1.Stephano Gratiano c.210. num. 46.* adelantase la deuocion de los fieles, para que edificassen, fundassen, y dotassen, y por esto les dieron tantos priuilegios, y se constituyen como señores de los Beneficios, o Iglesias que fundan, o dotan, como se puede ver por los ordinarios *ad tit.de iure patronatus, Spino. de testam.glos.3.& 4.Zerola in praxi. verbo ius patronatus. Azor instit. moral.2.p.lib.6.c.19.Garcia 5.p.c.9.num. 1.Riccio in prax. iur. patron. decis.213.ex Mandosio, Bursato, & Puteo, Farinatius 1. tomo recentis. decis.530.num.2.& 3.tom.decis.561. Riccius 1.p. decis.72.* Estos tres titulos que admitio el Drecho reconocẽ todos los DD. para que de cada vno de ellos se adquiera drecho de Patronado, de tal suerte, que no se requieren todas las tres causas juntas, sino que cada vna dellas es suficiente, plures refert *Barbosa in Collectanea ad Concil.Trident.in c.9.ses.25.de reformat.Idem Barbosa de iur.Eccles.in c.12 nu.60.idem in Pastorali.alleg.70.vltra eos adde Menoch. de præsumpt. lib.3.præsumptione 90.& Farinatium 3.tom.decis.421.nu.2. & 1.tom. 381.Coccino decis.106.& 453.& 464.Crescencio decis.1.de iure patronatus.Marta voto 195.num.1.Garcia 5.p.c.9.num.36. Farina. 1.tom. in posth.decis.510.* Y assi para tener drecho de Patronado, se ha de

pro-

probar vna de estas causas,como para la inteligencia del *tex. in c. de Monachis.de præbendis,& dignitatibus,*dixo *Lambertino de iur patr. lib.1.1.p.princip.q.10.reprobata intelligentia Roqui de Curte,*y de otros, que dezian,no ser necessarias vna de las causas dichas para adquirir drecho de Patronado.De donde resulta , que si se edifica,funda,o dota Iglesia,sera Patron de la Iglesia,y si es Beneficio del Beneficio.

Otro titulo conocio el Drecho para adquirir drecho de Patronado en Iglesia,o Beneficio,respecto de la Iglesia,o los Beneficios della,que es quando el Pontifice concede priuilegio de drecho del Patronado,del Beneficio,o Iglesia, vt defendet *Abbas in consi. 28.vol.2. Lambertinus de iur.patronat.lib.1.art.2.10.q. Viuianus de iure patronat.lib. 2.c. 9. 1.p. Seraph. decis.*1395.como se vee por los priuilegios concedidos a los Reyes de Portugal , que refiere *Cauedo de Patro.Regiæ Coronæ.c.1.*y a los Reyes de Castilla, *Salgado de protect. Regia.c.10.4 p.*

Conociendo la parte de Don Martin de Bardaxi,que no puede pretender drecho de Patronado , sino es fundandose en alguno destos titulos,dize,que a el,y a todos los señores, que posseen lugares conquistados del tiempo de los Moros , les pertenece el drecho de Patronado en las Iglesias,de dichos lugares, por la cõcession de los Põtifices Vrbano II.Alexãdro II.y Gregorio VII. en que concede al Rey , y Ricos hombres de Aragon , las diezmas,y primicias,e Iglesias,assi de las que ganassen de los Moros, como las que ellos fundassen, y esto en remuneracion del trabajo que por la conquista tuuieron ; y dize Don Martin de Bardaxi,que posseyendo las diezmas,e Iglesias como señor dellas,como consta de vna firma de Comission de Corte,y de la vendicion hecha en fauor de Don Belenguer de Bardaxi, y de la probança con testigos hecha en este processo , le pertenece el drecho de Patronado en dichas Vicarias.

La Bula en que a los Reyes de Aragon los Pontifices concedieron estas gracias,cõ muchos Autores la admite *Sesse decis.162. ex Zurita lib.1.Annal.c.32.Idem lib.1.Indicis rer. Aragoniæ fol 44. Frãciscus Tarafa de Regib. Hisppaniæ in vita Alphonsi VI. fol. 557. apud Andream Scotum in Hispania illustrata.1.tomo.ex Viciana, Mariana,& Bernardo Gomezio , Petro Belluga in Speculo Principum. tradit Sesse di-*

cto loco.num.3. Refieren algunos Autores la Bula, particularmente *Beuter en la Coronica General de España en la 2.p.c.9.* la Bula dize assi. *Modo præsentis priuilegij munimine firmantes ex auctoritate omnipotentis Dei, Patri, & Filij, & Spiritus Sancti, & Beatæ Mariæ semper Virginis, Beatorumq. Apostolorũ Petri, & Pauli, necnon sacrosanctæ Romanæ Ecclesiæ, & ad vltimum nostræ concessæ paruitati. Statuimus tui charissime fili Petre, tuiq; Regni successorũ ex genere tuo rite substituendorum, Iuris esse, vt Ecclesias Villarum, tam earum quas in Sarracenorum terris capere potueritis, quam earum, quas ipsi in Regno vestro ædificare feceritis, vel per quæ volueritis Monasteria (Sedibus dumtaxat Episcopalibus exceptis) distribuere liceat vobis, Et ne apud matrem, cuius voluptatibus, & præceptis exequendis semper promptissimus extitisti repulsam in parte aliqua patiatur petitio: tui quoque Regni proceribus eandem licentiam concedentes, eodemque illam priuilegio, & eadem auctoritate corroborantes sancimus: vt Ecclesias quas in Sarracenorum terris iure belli acquisierit, vel in proprijs hæreditatibus fundauerint sibi, suisq; hæredibus, cum primicijs, & decimis suarum dumtaxat hæreditatum (dummodo cum necessariorum administratione diuina in eis ministeria ritê à conuenientibus personis celebrari faciant) eis liceat retinere, vel quarumlibet Capellarum, vel Monasteriorum ditioni subdere.* Desta Bula tan probada, y tan admitida, como consta de lo que refiere *Sesse d.decis.162.* infiere la parte contraria dos cosas. La vna es la concession de las decimas. La segunda el drecho de Patronados de las Iglesias, y Beneficios de ellas.

Respeto del drecho de cobrar las decimas, no dudo que està comprehendido en la Bula, que fue hecha por los Pontifices a los Reyes de Aragon, y a sus Proceres, como se conoce euidentemente de dichas Bulas, que transcriuen, y admiten Historiadores de tanta fe y credito como arriba he referido, porque como es cierto, que las decimas sin concession del Pontifice no se pueden posseer

seer por los laicos, vt deducitur *ex c. causam quæ de præscript. Balbus de præscriptionibus 1.p.q.7.num.53. Iosephus Ludouis. decis. 106. num.8. Anasthasius Germinius de sacrorum immunitate lib.3.c.19.num.50. Gutierrez practicarum lib.1.q.15.a num.2. Camilus Borrelus in summa decisionum tom.1.tit.19.nu.36.cum seqq. Barbosa de vniuers. iuris Ecclesiast. cap.26.num.51. Farinat.3.p.decis.recent.decis.193. Idem 1.p.decis.624. Pater Suarez de Religione lib.1.c.26.* Assi en Aragon sus Reyes, y Ricoshombres, para con justo titulo posseer las decimas alcançaron de la Sede Apostolica estas concesiones, como refieren *Sesse d. decis. Bouadilla lib.2.cap.18. Suarez allegat.28. posita post opera ipsius Suarez, Belluga in speculo Princ. in rub.13.§.tractemus. num.36. vbi additionator Camilus Borrellus littera R. Fontanela de pactis nuptialibus clausula 4. glos.19.p.1.num.83. Michael Ferrer 2.p. obseru. col. 278. vers. pro materia. Iacobus Cancer 1.tom. var. resolut. cap.3. in prin.* y de otros Principes y Reyes, *videndus Lasarte de decima venditio. cap. 19. num.36. Barbosa in l. Titia num.40. in fin. vers. & hac de causa, ff. sol. matrim. elegantissima decis. Farinatij decis. 702. 1.p. recentis.* y en otras ocasiones ha acostumbrado la Iglesia conceder estas decimas, como refiere *Spondano in Baronium anno 1188.*

Respeto de lo segundo que pretende la parte contraria, que por esta Bula està concedido el drecho del patronado de las Iglesias y Beneficios, es lo que salua su censura de v. m. *non potui percipere ex verbis ipsius concessionis,* y para probarlo que es en lo que consiste toda la dificultad de este pleyto propongo los fundamentos siguiẽtes, y para la intelligencia de ellos.

Supongo la diferencia que el drecho, y Santo Concilio Tridentino conocé, entre los Patronados particulares, y de personas poderosas; en los primeros se contenta el drecho con probanza de dotacion, o fundacion, que se pruebe, o por autentico instrumento de dicha fundacion, o por multiplicadas presentaciones que ayan tenido efecto, o por presentaciones de tiempo inmemorial, o por otro modo en drecho permetido. Para explicacion destas probanzas se han escrito diferentes questiones, como se pueden ver, *apud Mascard. con. 957. & 1717. Gonz. ad regu. 8. can. glo. 18. num. 19. Çerola in pra. 1.p. ver ius patronatus fol. 199. Mone. de commu. vlt. vol. cap.10. a num.219. cum plur. seq. Ricc. coll. 1.p. coll. 58. idem decis. 161. 1.p. Viuia. 2.p. lib.11. cap.5. plures refert. Barbos. in pastoral. de offi. & potest.*

*test.all.72.num.20 idem de vni.iur.lib.3.cap.12. & in remis. ad Concil. & in coll.ad conc.a num.19.cum seqq.Cardi.Belarmi.ad d.Conc.Trid.ses. 25.de ref.cap.9.*En los Principes,o Señores de vasallos,que tambiē se comprehenden debaxo el nombre de poderosos.*Vt late prosequitur Gonz.glo.18.num.66.Ricc.in pra.resol.132.num.1. Molfes. tract.6. cap.5.num.61.Garcia p.5.cap.9.num.58.Mant.decis.257.Ludouis.decis.222.num.1.Barb.all.72.num.61.idem Barbosa in coll.ad Conci. a nu. 34.cum pluribus seq.* Y todos los arriba referidos,en estos que se presume vsurpacion por su poder,quiso el Sacro Concilio que su probanza sea mas eficaz ; y assi, si se trae titulo,vt requiritur a Concilio,este sera suficiente,pero la inmemorial no es suficiente probanza,sino quando con ella se prueban prouisiones efectuadas por espacio de cinquenta años,para esto comulan muchos DD. *Moneta d.cap.10.a num.215.Barb.vbi supra.*

Esto supuesto,digo,saluando su graue censura de v. m. que si la parte de Don Martin se quiere valer del Priuilegio, o indulto dado por los Sumos Pōtifices,nō es titulo suficiente. Primo, porque no la trae autentica, como la pide el Sacro Concilio, ibi, *ex authentico documento fundationis,aut dotationis,*interpretando estas palabras,*Belarm.vbi supra in decla.Cardi.*dize,*& sic proprium instrumentum fundationis.Garcia 5.p.cap.9.num.93. quia decretum requirit quod titulus iuris patronatus ex fundatione, vel dotatione quod probetur authentico documento,Monet.d.cap.10.num.* 210. vbi esse necessariam probationē per authentica instrumenta.*Barbosa in coll.ad Conc.cap.9.ses.25.num. 26.ex Gonz. glo. 18. Garcia de benef. p. 5. cap. 9. num. 98. Lother. de re.benef.lib.2.quæst.13.num.128.ex Piasec.in pra.Episcop. 2.p. Viuia. & Alos.Ricc.in prax.for.Eccl.decis.175.& 126.docet personas potentes in quibus vsurpationis præsumptio cadit teneri probari ius patronatus per authenticas scripturas,quæ habeant omnia requisita auth.scripturarū,idem Barbosa de vniuer.iur.Eccle.cap.12.num.117.Ricc.in pra. for. Eccl. de iur. pat.de.n.5.cri.ex quibus remanet reprobata opinione Garc.de benef.5.p.c.9. n.113. asserentis per testes posse probari authenticū documentū fundationis.*

Ni fauoreze el intento de la parte contraria el dizir, que de las Coronicas deste Reyno,y de otros estraños, de la *decis. de Sesse 162.y de la decis.de Rota 702.1.p. recent.* es tenida por notoria la concesion hecha por los Pontifices a los Reyes, y Proceres de Aragon,y que siendo tan grande la fe y credito que se deue dar a

las

las Coronicas, vt constat ex adductis *a Martinez del Vir. estran. 5. p. num.702. Fonta. de pactis nup. cl. 4. glo. 10. p. 2. num. 29. Paci. lib. 1. cap. 4. de probat. num. 22. elegans decis. Farin. 290. nu. 7. post. par. 2. post. cons. crimi. Salgado de reg. prot. 3. p. cap. 10. num. 278. ex l. 1. de officio Consulis. Caputaquensis, Zerola, Suarez, Tiberio Daciano, Hieronymo de Monte, Auiles, Mascardo, Ioanne Garcia, Lasarte, & punctim*, en materia de probar drechos de patronado, *Ripa in l. 1. num. 73. ff. si cert. pet. Purpurato*, ibi, *num. 30. Ripa in c. cum Eccles. num. 77. Valascus de iure emphiteutico, quæst. 9. num. 71. & 72.* porque se responde, que estando la disposicion del Concilio de Trento, que requiere pro forma para la probança de drecho de patronado, que por instrumento, o documento autentico se haga, no es suficiente otra qualquiere probança, etiam æquipollens vt tenet *Garcia ex verbis, nec aliter, quæ inducunt firmam, 5. p. cap. 9. num. 113. ex Felino in c. cum dilecta. de rescrip. num. 10. Decio, Boerio, Molina de Hisp. primog. lib. 2. cap. 8. n. 13. Gonzalez glo. 18. n. 64. & 79.* Barbosa *in collect ad Conc. Trid n. 65.*

Es tan necessario que la probança del drecho de Patronado quãdo se funda en titulo, se haga por autentica escritura, o documento que *Valasco en el lugar citado en la q. 9. en el num. 72.* y *Salgado in d. c. 10. nu. 282.* para defender, que de vn libro antiguo donde se hallaua que vn Beneficio era de drecho de Patronado Real, fue necessario el probar, que aquel libro estaua en lugar, y en puesto donde las demas escrituras autenticas se guardauan: y assi siendo autentica escritura aprouechò para probar el titulo de drecho de Patronado. Pero en este caso no siendo autenticos instrumentos como requiere el Concilio las Coronicas que hazen mencion deste priuilegio de que se vale la parte de Don Martin, no està probado si se funda solo en este titulo el drecho de Patronado, secundum formam Concilij Tridentini.

No puede fauorecer a la parte de Don Martin, el auer recibido por notoria esta Bula, y pronunciado el señor Oficial habendam esse pro notoria, cautela que señalan algunos DD. por prouechosa a la parte que quiere euitar la probança, *Panormi. in cap. ad nostram de iur. iur. Cardina. in cle. Pastoralis de re iud. nota. 17. Thomas Gramat. in decis. Neapol. 36. num. 37. Decius cons. 606. num. 13. Tiberius Decian. tr. cri. lib. 7. c. 42. num. 4. Tusc. ver. notorium con. 107. nu. 30. Borre. in sum. 2. tom. tit. 28. nu. 34.* porque quando se requiere por forma como en

este

este caso arriba he probado, no se satisfaze cō la notoriedad, si no se haze la probança de la forma dispuesta por Bula, o Concilio, *Mascardo cons. 1108. num. 1. ex Paris. consult. 39. num. 34. lib. 4. Casador. super reg. decis. 26. Mand. ad Rom. con. 433. in fi. eleg. Grat. omnino videndus cap. 696. in prin. vsque ad num. 22.* y da la razon, porque en tales casos que requiere por forma, no solo es probança, sino solemnidad, *ex l. cum hi. §. si. Prætor. de trans. c. procurator de Eccles. in 6. plures refert. idē Grat. d. loco.*

Y assi aunque la *decis. 172. de Sesse*, y la *702. 1. p. recentis. de Farinacio* den por notorias estas concessiones del Pontifice, se entienden para el drecho y titulo de coger las decimas, como consta ex lectura ipsarum decisionum. Y es conforme esto lo que refiere *Zurita in Indice latino fol. 44. ibi V. P. M. Regi, posterisq; Regibus, atq; Regni proceribus condonasset, vti in ditionibus a dominatione Maurorū vindicandis decimas perciperent, sedesque dignitates Episcoporum ex cœpit.* De donde resulta, que la concession fue solamente de las decimas, y no de los drechos de Patronado de Beneficios: pero como en este caso se trate drecho de patronado en personas poderosas, in quibus præsumitur vsurpatio. Es necessario pro forma la probança por autenticas escrituras, y los autores citados arriba de Ripa, y Purpurato no hablan en probança de drecho de Patronado en personas poderosas, sino en personas particulares, en las quales se puede admitir este genero de probança, pues por lo menos probarian como testigos, *ex quibus in personis particularibus potest probari ius Patronatus, ex Moneta, Barbosa, & Belarminio. in locis sup. cit.* Y assi lo da a entender *Barbos. alleg. 72. num. 53.* Y si la probança que se trae de collaciones autenticas de los Ordinarios, no se reputan por autenticos instrumentos para el efecto que el Concilio pide, vt ex infra dicendi apparebit; mucho menos la memoria y noticia que las Coronicas traen deste Indulto Apostolico se aura de tener por autentica escritura para el efecto que el Concilio de Trento pide.

En segundo lugar pondero, que quando este titulo de la concession Apostolica fuera autentico, y se traxera a este processo cō todos los requisitos que el Sacro Concilio Tridentino pide, no tenia la parte contraria intento, porque de las palabras de la Bulla que traen los Autores arriba referidos, solo se prueba, que las Iglesias, con las decimas y primicias dellas, las pueden retener para si, y

para

para sus herederos, o distribuyrlas por Capillas, o Monasterios, de que palabras no se induze auerles dado el Sumo Pontifice, el drecho de los Patronados de los Beneficios de dichas Iglesias, pues es diferente cosa, *esse Patronum Ecclesiæ, & esse Patronum Beneficij Ecclesiæ. Garcia 5.p.c.9.num.139.vers.ex dotatione*, y el nombre de Iglesia, *sub se non continet ius Patronatus beneficiorum, vt patet ex adductis à Barbosa de appell. verbo Ecclesiæ appel.85. & appell.32. verbo beneficiũ.* Y es tan necessaria la especifica mencion del drecho del Patronado, que in donatione generali decimarum facta a Rege, non venit ius Patronatus, nisi de eo fiat mentio. *Cauedo decis. Lusitana.27.n.10. p.2. de patronat. Reg. Coi.c.3.num.3. Barbosa in Pastor. alleg.71.num.22. eleganter Garcia de benef. c.9.5.p.nu.99 fol. mihi 576. quia in instrumento nulla iuris patronatus facta fuit mentio.*

Es muy singular para este proposito la *glos. en el c. de Monachis 12. de Præb. & Dig. ver. de prouentibus*, cõ la doctrina del Abad, dõde disputa, q̃ drecho tẽgan los Religiosos q̃ possee Iglesias por priuilegio, o cõcessiõ de los Obispos, duda si en este caso los Religiosos tienen drecho, assi en las cosas tẽporales, como espirituales de aquella Iglesia; y resuelue, que porque la donacion de la Iglesia es hecha a personas religiosas, tienen todo el drecho temporal y espiritual: explica esta glosa el *Abad Panormitano in d.c.nu.15.* ibi: *Sed puto, quod habito respectu ad personas religiosorum quia concessio eis fit, vt habeãt vnde viuant, quod tunc intelligitur pleno iure, ita quod ad temporalia, & spiritualia, & hoc casu poterit saluari dictum huius glos. secus putarem vbi concessio fieret alijs personis, & vbi Papæ concessisset ius non religiosis, quia tunc priuilegium debet restringi propter præiudicium Episcoporum.* Estamos Señor en este caso. El Sumo Pontifice ha concedido las Iglesias, con las diezmas y primicias dellas, a los Ricos hombres y Señores de Aragon; dudase agora, que es lo que les ha concedido en fuerça de estas palabras, *vt possit Ecclesias cum decimis, & primitijs retinere.* Segũ la setencia del Abad *num.15.* se ha de dezir, que el Sumo Pontifice les concedio lo temporal de dichas Iglesias, interpretando esta cõcession para que no sea perjudicial a los drechos que los Obispos tienen en ellas, assi de los drechos de visita, y cathedradatico, como de las prouisiones de sus Curatos, que como a Pastores de dichas Iglesias por drecho les pertenecia, y esta parece fue la mente del Pontifice pues lo quiso fauorecer dandoles todos los drechos tem-

 porales

porales que su Santidad tenia en dichas Iglesias.

Y segun lo que se acostumbra en muchos lugares deste Reyno, cuyas rentas de las decimas y primicias fueron dados a diferentes Monasterios, y Religiosos de San Iuan, en fuerça de la facultad que el Pontifice les dio en dicha Bula, ibi: *Vel quarumlibet Capellarum, vel Monasteriorum ditioni subdere.* En estos lugares su prouision libremente pertenece al Ordinario, que si en fuerça de dicha Bula los Reyes, o Señores que dieron estas decimas fueran Patrones de las Iglesias, y Vicarias de ellas este drecho de Patronado fuera transferido en dichos Conuentos, o Religiones secundum expressam *decis. c. Pastoralis. 7. de donationibus, vbi Panormit. & Innocent.* Luego no fue concedido drecho alguno de Patronado en los Beneficios de dichas Iglesias, como fue concedido en las Bulas Apostolicas concedidas a los Reyes de Castilla, que refieren *Salgado 3. p. c. 10. n. 11. & Cauedo de patr. Reg. Coro.* en donde no solamente por palabras de donacion de Iglesias, sino por aquellas, *ius patronatus, & præsentandi in omnibus Beneficijs.* Luego aqui que no se les concede, no se han de dar, ni reduzir debaxo de tal seruidumbre los Beneficios.

Tampoco pueden pretender el drecho de Patronado los Señores, diziendo, que han dotado las Vicarias de dichos Lugares: porque aunque, por la fundacion, y dotacion se adquiera drecho de Patronado, como refierē *Barb. de vniu. iur. Eccles. d. c. 12. Ricc. in prax. iur. patronat. in prin. decis. 143. Menoch. lib. 3. præsump. præsumpt. 90. Flaminius de confiden. Benef. q. 28. n. 201.* Pero quando esta donacion, o dotacion se haze ex necessitate ab alio imposita, non acquiritur ius patronatus. *c. Piæ mentis. 16. q. 7. c. nouerint. 10. q. 1. Lambertinus lib. 1. p. 1. q. 8. art. 10. Barbos. de iur. Eccles. lib. 3. c. 12. n. 31. ex Lambertino, Rota, Ludouisius decis. 397. vbi* Beltramin. *n. 5. & reddit rationem, quia ex iure speciali est inductum vt laici sint capaces iuris patronatus ad effectū scilicet vt alliciantur ad dotandas Eccles. quæ ratio cessat quando faciunt de necessitate. Villar fol. 185.* en donde dize hablando de las decimas, que a los Reyes de Aragon fueron dadas; de tal suerte, que todas las rentas de las decimas eran suyas despues de pagado el Vicario, y assi la congrua que se da al Vicario, no està comprehendida en la cōcessiō Apostolica, ni las fundaciones q̄ se hazian de dichas Vicarias no daban drecho de Patronado a los Señores: porque la congrua se ha de pagar por aquel que cobra las decimas, ex obligatione

ne

ne naturali *Farin.in posth.1.tom.decis.436.nu.4. Ludouisius decis 429. vbi Beltraminus.* Luego por este titulo no pueden pretender drecho de Patronado,pues no daban de sus proprios bienes, sino de aquellos que tenian obligacion de dotar.

No negamos lo que la parte contraria pretente de la *ley* 18. *ti.* 5. *p.* 1.que a los Reyes de España por tres razones les pertenece el Patronado de las Iglesias,lo cõfirman *Greg.Lopez. Azebedo add.l.legem,* y *Spond.ad Baro. a nu.*752.*nu.*2. pero habla de los Obispados, en cuya eleccion interuenain los Reyes, aunque despues ex priuilegio Apostolico quedaron con la postulacion, o presentacon,y si el Pontifice expressamente se les concediò,no es mucho gozaran de dicho drecho,pero en nuestro caso, como arriba tenemos ponderado,no se les concede la Bula el drecho de Patronado en los Beneficios, y quando se les concediera; no se trae a este processo como escritura autentica.

Y quando la parte de Don Martin no se quiera valer deste titulo de la concesion Apostolica,sino de otro genero de probança que admite el Sacro Concilio Tridentino en las personas,*in quibus ius vsurpationis præsumitur.*Que a mas de la inmemorial con todo lo necessario,para que se diga probada, continuacion de presentaciones de cinquenta años continuos,no queda aun bien probado el drecho de Patronado.Lo primero,porque sus testigos son vassallos del dicho Don Martin,de cuyas deposiciones aunque prueben,*ex late adductis a Grat. cap.* 596. no confia el drecho mucho *Grab.de test.con.*10.*nu.*21.*&* 23.*Pute.decis.*380.*lib.*3. *Veral.dec.*276. *num.*11.*Seraphi.decis.*1049.*num.*1.Lo segundo,porque las collaciones no se dizen authenticas escripturas para el efecto que requiere el Concilio.*Barb.de vni.iure.Eccles.lib.*3.*cap.*12.*n.*123.*Seraph.*1467. *fuit decis.in vna Iora.Iurp.Ap.*1603.*coram Card.Pamph.& redditur ratio,quia cum Concilium de testibus non confidat vbi adest vsurpationis præsumptio,ideo ipsis exclusis requiritur pro forma scriptura authentica,necessario sequitur vt nõ sint admittendæ tales enuntiatiuæ ordinariorũ in collationibus emanatæ,quæ nihil aliud videntur esse quam testium depositiones. Idem Barbos.ad Concil.Trid.in coll.num.*66.*Farin.decis.c*53.*n.*6.*in recent.idem Farin.in eod.tom.*154.*n.*8.*idem Farin.*3.*tom.decis.* 421.*n.*3.

De tal suerte no se da credito a estas enunciaciones de los Ordinarios,que para hazer verdadera probanza es necessario q̃ exac-

tis

tis constet fuisse cognitum de iure patronatus. *Rota in recent. decis. 421. num. 3. ver. minus obstare 2. p. Barbos. de vniuer. iur. Eccl. lib. 3. cap. 12. num. 176.*

Y aunque a las letras de institucion se de grande credito y fe, para efecto de probar el drecho de Patronado, *ex Paulo de Citadi. Flami. Puteo Marco Anto. Rota*, enseña, *Barbos. de offi. & potest. alleg. 72. num. 41. Manti. 318. num. 2. & decis. 350. num. 3. Cocino decis. 229. & decis. 230.* como tambien de enunciatiuas de otros instrumentos antiguos, *tradit Achiles decis. 7. & 8. de iur. patr. Mascar. con. 959. num. 29. Cauedo patro. Reg. Cor. cap. 34. Genuens. in prax. cap. 61. Garcia cap. 9. 5. p. num. 88.* Todas estas dotrinas, y otras muchas, que en fomento de la probança que hazen las enunciaciones de los Ordinarios, y de otros instrumentos antiguos proceden, *vbi non adest præsumptio vsurpationis*, porque en esto *pro forma requiritur aliud genus probationis*, como prueban *Barb. in coll. ad Concil.* y *Farin. Belarm. in Conci. lit. Y. verba illa alias vel secundũ, intelliguntur per Rot. in personis non suspectis*, y otros que arriba he citado, y Garcia lo reconoce, *in c. 9. 5. p. num. 88. Nec obstare quod in dictis instrumentis, non enuntietur ius patronatus non competere ex fundatione vel dotatione ac proinde possit intelligi competisse ex priuilegio, vel præscriptione, huiusmodi patronatus esse sublatos per Concilium, quia cum simus extra casum vsurpationis ex immemoriali probatur titulus fundationis.*

Deste lugar de *Garcia* se prueban dos cosas. La primera, que en caso de presumpta vsurpacion no hazen fe las enunciatiuas de los Ordinarios. Y la otra; que en dicho caso es necessario que en las instituciones se diga, de que titulo pertenece el drecho de Patronado, quando estas instituciones alguna cosa probaran, faltan en esta condicion, pues no se dize porque titulo pertenece este Patronado a los señores de dicho Lugar: y assi entra la presumpcion de vsurpaciõ, por la qual queda excluyda este genero de probãça.

Lo tercero en que falta esta probança es, que segun los terminos del Sacro Concilio Tridentino, es necessario præter immemorialem probatam, que se prueben continuas presentaciones por espacio de cinquenta años, *Paris. de conf. quæst. 28. num. 255. ex Ricc. in tract. de proba. iur. patr. tradit Barb. de vni. iur. Eccl. cap. 12. num. 112.* idem Barb. *alleg. 72. num. 54. Puteus decis. 55. Loter. de re benef. lib. 2. quæst. 13. num. 133.* y que esta continuacion sea forma, dada por el

el Concilio,lo enseña *Barb.alleg.72.num.54.& 55. Ricc. de iur.patronatus decis.* 147. y que estas presentaciones ayan tenido efecto, *idem Barb.de vni.cap.*12.*num.*14.y *Ricc. vbi supra.* y entonces se dize auer tenido efecto,quando en fuerça de la presentacion,el Ordinario a instituydo, y el instituydo, acceptò y tomò possession. *Paris.de cōf.benef.quæst.28.n.256.Seraphi.decis.*1141.*Masubr.in prax. haben.concur.præ.*13.*dub.*4.*num.*3.*eleganter Ricc.in prax.iur.patr. decis.* 151.y ser substanciales todos estos requisitos dixeron *Caputa. decis.*131.*& decis,*18.*p.*1.*Cres.dece.*5.*de iur.patr.apud Ricc.in d.prax.decis.*151.*videndus Garcia c.*9.5.*p. n.*103.

En este processo no se ha traydo presentacion alguna, solo se han produzido las instituciones de algunas Vicarias, que para el intento que el Concilio pide, no son escrituras autenticas como he dicho. Del Lugar de Estercuel traen tres instituciones, la vna del año 1402.la segunda del de 1477. la tercera del año 1499. Y aunque en todo este tiempo ay mas de cinquenta años,pero ne se prueba,que el que sucediò,o entrò a posseer la Vicaria el año 1477 inmediatamente,y con continuaciō;posseyesse despues de la muerte del que la tenia por la prouisiō del año 1402. y si de las dos vltimas, que son del año 1477.y 1499.son continuas,no ay cinquenta años de continuacion que requiere el Concilio,ni se prueba la efectuacion como lo pide pro forma el Concilio.

Respeto de la de Gargallo, traen dos collaciones, la vna del año 1463. la otra del año 1477.en donde no se hallan cinquenta años que pide el Concilio. De la de Cañizar traen vna sola del año 1466.y siendo diferentes lugares,y diferentes prouisiones,en todas ellas auian de probar, con todos lo substancial que pide el Santo Concilio,haziendo fe de presentaciones continuas y efectuadas,y todo por autēticos documentos probado. Faltādo pues este genero de probança,no tiene intento la parte contraria, pues no prueba el Patronado con titulo, ni con la inmemorial, y presentaciones continuadas y efectuadas como pide el Concilio.

Y es de mucha consideracion,para que se aduierta que a ciento y treynta y cinco años que no consta auer presentado los señores destos lugares; señal euidente,que con el poder que teniā vsurparon la prouision destas Vicarias.

No niega mi parte que los priuilegios de drecho de Patronado

ex causa onerosa, esten reuocados por el sacro Concilio de Trento, quādo ay tantas decisiones, y autoridades de DD. que lo confirman, *Seraph.dec.499.num.4. Garc.5.p.c.9. num.* 120. *Ludouis.decis.* 397.*num.6.vbi Beltra.Barb.in collect.ad Conc.Trident. num.70. Farin.* 1.*p.in recent.dec.49.Barbosa de vni.iur.lib.3.cap.12.n.64.* Pero no mostrando en este processo el priuilegio de la suerte que pide el sacro Concilio, antes se presumier a vsurpacion, que concession ex causa onerosa, y assi derogado por el Concilio.

Y quando algun titulo tuuieran probado en este processo los señores destos lugares, le auian perdido por el silencio de tantos años, porque aunque el no vsar de la presentacion de vn Beneficio no se pierda el drecho de Patronado *DD.ad tex.in l.hæc autem. vbi Ang.num.3.ff.de serui.Fari.3.to.recen.decis.* 335. *num.* 2. pero del silencio por espacio de treynta años se presume sciencia del señor quando el Ordinario a conferido, *vt expresse tenet Rota diuers.decis.* 147. *& decis.*166.1.*p.Fari.3.to.recent. decis.* 435. y por esto dixeron *Couar.Selua.Vince.de Ann.Abb.Calde.Deci.Fel.* referidos por *Zerol.in pra.verb.ius Patronatus fol.*199. que por espacio de quarenta años el Obispo prescribe contra el Principe el drecho de Patronado: y assi no auiendo presentado en tantos años, y el Ilustri. Arçobispo proueydo, han perdido el Patronado quando titulo tuuieran.

Ni la obseruancia subsegida de la possesion de las decimas, ni la enunciatiua de la vendicion hecha en fauor de Don Belenguer de Bardaxi, le puede fauorecer a la parte de Don Martin, porque la possesion de las decimas està muy bien fundada en la concession Apostolica, que expresamente les concede las decimas y primicias; pero el drecho del Patronado de los Beneficios no se los concede, como arriba tengo ponderado; ni tampoco la enunciatiua de la vendicion les puede fauorecer, porque tambien auia en el Señor del Lugar presumpcion de vsurpacion, y para excluyrla auia de traer autentico documento, segun lo que el Sacro Concilio Tridentino pide, y arriba tengo escrito.

Vltimamente se pondera, que auian de probar que este lugar fue conquistado, y adquerido despues de la concession, o indultos Apostolicos; porque aunque no pongo duda en las Historias que para esto se ponderan de Çurita, y otros Autores, de que se conoce la Varonia de Estercuel ser conquistada despues de la cōces-

cesſion;pero para excluyr la aſiſtencia de drecho que eſtà por el Ordinario,y en vna materia en que el Concilio Tridentino pide tan exuberante probança por la preſumpcion de vſurpacion de las perſonas poderoſas ſin probar fundacion, ni dotacion, y ſin traer autentico documento de la concesſion del drecho de Patronado en los Beneficios expreſſamente. Parece coſa fuerte por preſumpciones que ſe ganò deſpues de la concesſion, deshazer la aſiſtencia de drecho,tan fundada en fauor de la juriſdicion Ecleſiaſtica.

Quando a la Bula referida por eſtos Autores ſe le aya de dar alguna fe,diſpone ſolo que tengan drecho de Patronado en las Igleſias,y eſte el honorifico, que ſolo por la conſtruccion de las Igleſias ſe adquiere.*c.nobis.& ibi gloſ. Abbaſ.num. 5. Ioannes Andreas num.15.de iur.patr. Lambertinus lib.1.p.1.q.11.art.7.nu.5. Mantica deciſ.244.n.1. Rota deciſ.5.de iur.patr.in antiquis, & fuit dictum in Iacen. portionis.19. Nouemb.1591.coram Cardin. Pamphilio, referente Barb. de iure Ecclеſ.lib.3.cap.12.nu.62.* Pero en las Vicarias como no las dotauan,no podian tener drecho alguno de Patronado, como lo hã tenido en los Monaſterios y Beneficios,que de las rentas ſacando la congrua para los Vicarios que eran proprias ſuyas, fundaban, como ſe puede ver de lo que traen *Farin.1.tom. recent. deciſ. 626.* y *Çurita lib.1.cap.31.el meſmo lib.7.cap.49.& lib.2.cap.7.& lib.2.c.13.* Y reconociendo eſte Patronado que los Reyes tenian en los Cõuentos fundados de las rentas decimales,que a los Reyes les pertenecian,la Reyna Doña Petronila hizo donacion a ſu hijo Don Ramon,deſpues llamado Don Alonſo, de todas las Ciudades y Monaſterios,como refiere *Çurita lib.2.c.23.*

Y aſſi,Señor,eſpera eſta parte ſentencia en ſu fauor, pues no ſe ha probado la exiſtencia del drecho de Patronado, ſegũ lo que el ſacro Concilio Tridentino pide:y confiado tendra V.m.el cuydado que acoſtumbra en todas las cauſas,en eſta,porque particularmente lo aduiertẽ los D.D.como ſe puede ver por *Zerola in prax. verbo Ius Patronatus fol.* 199. que los Ordinarios ſean dificultoſos en admitir la preſentaciones,y cuydadoſos en juzgar eſtas cauſas, por tratarſe en ellas de tan grãde perjuyzio de la juriſdiciõ Eccleſiaſtica. Cæſar-auguſtæ 6.de Nouiemb. Ann. 1654.

Diego Serra de Fonzillas.